



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-23971/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 02 июня 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Хлебникова А.В.,
судей Крюковой Л.А.,
Мальцева С.Д.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Кузьминой Е.А., рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Наш дом – жилищно-эксплуатационное управление № 1» на решение от 24.11.2022 Арбитражного суда Омской области (судья Ляпустина Н.С.) и постановление от 09.02.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Солодкевич Ю.М., Еникеева Л.И., Рожков Д.Г.) по делу № А46-23971/2021 по иску акционерного общества «ОмскВодоканал» (644042, город Омск, улица Маяковского, дом 2, ИНН 5504097128, ОГРН 1045507037344,) к обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания «Наш дом – жилищно-эксплуатационное управление № 1» (644013, город Омск, улица Н.М. Ядринцева, дом 26, ИНН 5503253938, ОГРН 1145543046406) о взыскании стоимости услуг водоотведения на содержание общего имущества.

В судебном заседании приняли участие представители: акционерного общества «ОмскВодоканал» (путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Рашидов Е.Ф.)) - Пикс Т.Н. по доверенности от 26.12.2022; общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Наш дом – жилищно-эксплуатационное управление № 1» - Цой Н.В. по доверенности от 09.03.2022.

Суд установил:

акционерное общество «ОмскВодоканал» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, с учетом его уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания «Наш дом – жилищно-эксплуатационное управление № 1» (далее – управляющая компания, ответчик) о взыскании задолженности за поставленный коммунальный ресурс за период с 01.01.2021 по 31.12.2021 в сумме 1 089 742,97 руб., пени за период с 19.10.2021 по 31.03.2022 в сумме 69 672,66 руб., пени, начисленную на сумму основного долга, составляющую на момент принятия решения 1 089 742,97 руб., на основании пункта 6.4 статьи 14 Федерального

закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) за каждый день просрочки, начиная с 02.10.2022 по день фактического исполнения денежного обязательства.

Решением Арбитражного суда Омской области от 24.11.2022, оставленным без изменения постановлением от 09.02.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что вопреки выводам судов двух инстанций, в материалы дела представлен контррасчет по договору от 15.04.2022 № 60081; судами не оценен довод о том, что право требования оплаты у истца в рамках договора за указанный период, как и обязанность оплаты, у ответчика не возникли; мировым соглашением урегулировано существенное условие договора, а именно дата начала приема сточных вод в целях содержания общего имущества (далее – СОИ) – 01.01.2022; судом апелляционной инстанции неверно истолкован довод ответчика о том, что он не является хозяйствующим субъектом с самостоятельным экономическим интересом, отличным от интересов жильцов как непосредственных потребителей коммунальных услуг; судами не проведена проверка заявления о снижении неустойки.

Общество в отзыве на кассационную жалобу отклонило ее доводы.

В судебном заседании представители сторон поддержали правовые позиции, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в соответствии со статьями 286, 288 АПК РФ законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами, в соответствии с постановлением от 18.06.2013 № 645-п администрации города Омска общество является гарантирующей организацией для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Омска.

Ответчик осуществляет управление и содержание общего имущества многоквартирных домов (далее – МКД), указанных в реестре лицензий Омской области на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД на территории Омской области (далее – Реестр). Управляющая компания в исковой период осуществляла управление МКД согласно реестру, перечень домов указан в представленных в материалы дела расшифровках к счетам-фактурам.

Судами также установлено, что способом управления спорными МКД является управление управляющей организацией.

Общество в период с января по декабрь 2021 года оказало услуги водоотведения в отношении находящихся в управлении ответчика МКД, в связи с чем выставило в адрес управляющей компании для оплаты счета-фактуры (с учетом корректировок) на общую сумму 1 089 742,97 руб.

Неисполнение в добровольном порядке ответчиком обязательств по оплате услуг водоотведения в указанном размере послужило причиной обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 10, 309, 310, 438, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 1, 154, 155, 156, 157, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), пунктом 9 статьи 12 Федерального закона от 29.06.2015 № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 176-ФЗ), пунктом 1 статьи 14 Закона о водоснабжении, пунктами 14, 31, 40, 42, 64 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124), правовыми позициями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» (далее – Информационное письмо № 14), пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» (далее – Информационное письмо № 30), исходили из: статуса ответчика как исполнителя в отношении МКД, находящихся в его управлении, в связи с чем обязанного осуществлять оплату оказанных истцом услуг водоотведения вне зависимости от наличия или отсутствия заключенного между сторонами договора и внесения соответствующих платежей собственниками помещений МКД, доказанности объема оказанных услуг и уклонения от исполнения обязательств по их оплате, отсутствия оснований к уменьшению взыскиваемой финансовой санкции, в том числе ввиду отсутствия соответствующего заявления об этом, в результате чего пришли к выводу об удовлетворении иска в полном объеме.

Выводы судов соответствуют установленным обстоятельствам дела и примененным нормам права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать

предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статья 544 ГК РФ предусматривает, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Поскольку в рассматриваемом случае объектами водоснабжения и водоотведения являются МКД, коммунальные ресурсы потребляются в целях оказания коммунальных услуг, то к спорным правоотношениям подлежат применению нормы ЖК РФ, Правил № 124.

Действующим законодательством (части 17, 18 статьи 12 Закона № 176-ФЗ, статьей 157.2 ЖК РФ, пунктами 21 и 21(1) Правил № 124) предусмотрено два принципиально различных способа исчисления размера обязательств управляющей организации по оплате коммунальных ресурсов, подаваемых в МКД.

Первый (ординарный, презюмируемый в отношениях между РСО и управляющей компанией, пока применительно к обстоятельствам конкретного дела не доказано иное) способ применяется в случае наличия у управляющей организации обязанности оказывать коммунальные услуги собственникам жилых помещений (статуса «исполнитель коммунальной услуги»), расположенных в МКД, а также приобретать коммунальные ресурсы на СОИ, урегулирован положениями пункта 21 Правил № 124 и исходит из наличия у данного потребителя обязанности по оплате всего объема коммунального ресурса, подаваемого в МКД, за исключением объемов, переданных в нежилые помещения.

В силу правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2015 № 303-ЭС15-7918, при наличии в МКД управляющей организации в правоотношениях по поставке коммунальных ресурсов в этот дом участвует эта управляющая организация как исполнитель коммунальных услуг и ресурсоснабжающая организация (далее – РСО) как поставщик. Лицом, обязанным оплатить коммунальные ресурсы является управляющая компания. В свою очередь потребители коммунальных услуг оплачивают эти услуги исполнителю.

В обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, предусмотрено, что выполнением обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией признается в том числе и внесение платы за все или некоторые коммунальные услуги непосредственно РСО (часть 7.1 статьи 155 ЖК РФ).

Второй способ, применяемый в случае отсутствия у управляющей организации статуса «исполнителя коммунальной услуги», урегулирован положениями пункта 21(1) Правил № 124 и исходит из наличия у управляющей компании обязанности по оплате лишь коммунального ресурса, потребленного на СОИ, величина которого определяется путем уменьшения общего объема коммунального ресурса, поданного

в МКД на объемы потребления жилых и нежилых помещений, а также на величину отрицательных значений объемов общего потребления, сформированных по итогам потребления в предшествующие периоды (решение Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2018 № АКПИ18-386).

Частью 6.4 статей 13, 14 Закона о водоснабжении установлена ответственность в виде неустойки (пени) за несвоевременную оплату водоснабжения и водоотведения.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 67, 68, 71 и 168 АПК РФ).

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, установив, что в обязанности управляющей компании входит приобретение и оплата объема коммунальных ресурсов, в том числе поданных на СОИ в МКД, констатировав наличие у ответчика соответствующей задолженности по оплате коммунального ресурса, проверив уточненный истцом расчет задолженности и неустойки, признав его арифметически верным, суды пришли к правомерному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Установление подобного рода обстоятельств (в части фактов поставки ресурса, его объема, наличия задолженности) является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Суд кассационной инстанции полагает, что приведенная судами оценка обстоятельств дела соответствует положениям процессуального законодательства, устанавливающим стандарт всестороннего и полного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи без придания преимущественного значения какому бы то ни было из них (определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2016 № 305-ЭС15-10323, от 05.10.2017 № 309-ЭС17-6308).

Аргументы кассационной жалобы о том, что вопреки выводам судов двух инстанций, в материалы дела представлен контррасчет по договору, несостоятельны, поскольку из судебного акта суда апелляционной инстанции следует, что ответчиком представлен контррасчет дебиторской задолженности за период с января 2022 года по июль 2022 года (лист дела 40 том 3), то есть за период, не относящийся к спорному.

При этом суд отметил, что ответчик мотивировал непредставление контррасчета задолженности за период с 01.01.2021 по 31.12.2021 тем, что у него не возникло оснований для оплаты договора от 15.04.2022 № 60081.

Суждения кассационной жалобы о том, что судами не оценен довод об отсутствии у истца права требования оплаты в рамках договора за указанный период, а также о том, что мировым соглашением урегулировано существенное условие договора, в частности, дата начала приема сточных вод в целях СОИ – 01.01.2022, отклоняются в связи со следующим.

Так, при рассмотрении спора судами учтено, что с учетом пункта 3 статьи 438 ГК РФ и правовых позиций, изложенных в пункте 2 Информационного письма № 14, пункте 3 Информационного письма № 30, фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать акцептом абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные, влекущие возникновение у потребителя обязанности возместить стоимость услуг водоотведения.

Судами верно определено, что, учитывая фактически сложившиеся между сторонами договорные отношения по водоотведению сточных вод в целях СОИ в МКД в спорный период и предусмотренную законом обязанность по оплате указанных услуг, факт заключения между сторонами договора водоотведения с условием о дате приема сточных вод с 01.01.2022 не опровергает наличие обязанности ответчика по оплате оказанных истцом в искомой период услуг.

Поскольку ответчик доказательств, из которых бы следовало, что в 2021 года услуги водоотведения на СОИ не оказывались истцом, не представил, и, учитывая, что по смыслу гражданско-правового регулирования отношений сторон в сфере оказания услуг водоотведения и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции основанием для возникновения обязательства абонента по оплате оказанных услуг является факт их оказания, поэтому требования истца о взыскании платы за фактически оказанные услуги правомерно признаны судами обоснованными.

Иными словами, при указанном подходе, во-первых, объем требований РСО ставится в зависимость от эффективности управления домом со стороны управляющей организации, одним из элементов которого является эффективный сбор платы за жилые помещения и коммунальные услуги с собственников и нанимателей помещений дома, во-вторых, управляющая организация утрачивает заинтересованность в положительном результате работы со своей дебиторской задолженностью и в нарушение пункта 4 статьи 1 ГК РФ получает возможность извлекать преимущества из своего недобросовестного поведения.

Доводы жалобы о том, что судами первой инстанции не проведена проверка заявления ответчика о снижении размера неустойки, опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами. О снижении начисленной неустойки ответчиком в ходе судебного производства в установленном порядке не заявлялось, мотивы, обосновывающие требование о ее снижении, не приводились.

По существу, доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами судов относительно фактов, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установление новых обстоятельств, отличных от установленных судами. Между тем полномочия суда округа по пересмотру дела должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок в виде неправильного применения норм материального и процессуального права при отправлении правосудия, а не для пересмотра дела по существу (статья 286 АПК РФ, пункты 1, 28, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении

дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, не установлено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с требованиями статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя кассационной жалобы и подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета в связи с неисполнением требований суда округа, изложенных в определении от 18.04.2023, о представлении надлежащих доказательств ее уплаты.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 24.11.2022 Арбитражного суда Омской области и постановление от 09.02.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-23971/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Наш дом – жилищно-эксплуатационное управление №1» в доход федерального бюджета 3 000 рублей за рассмотрение кассационной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.В. Хлебников

Судьи

Л.А. Крюкова

С.Д. Мальцев